IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 29)
z dnia 5 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 29)

5 maja 2020 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o systemach homologacji typu UE i nadzoru rynku silników spalinowych przeznaczonych do maszyn mobilnych nieporuszających się po drogach (druk nr 268).

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Weber** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury, **Krzysztof Tomczak** zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Marcin Przychodzki** dyrektor Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury, **Artur Marciniszyn** kierownik wydziału w Transportowym Dozorze Technicznym, **Marcin Ślęzak** dyrektor Instytutu Transportu Samochodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Paluch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam panie i panów posłów oraz wszystkich zaproszonych gości. Witam pana ministra Rafała Webera wraz ze współpracownikami.

W związku z faktem, iż prowadzimy tę Komisję w trybie zdalnym, sprawdzimy kworum. Mógłbym prosić o wyświetlenie pulpitu do głosowania i naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku? Dziękuję serdecznie. Proszę o wyświetlenie głosowania i kworum. Jeszcze chwilkę, tak? Dobrze. Proszę wyświetlić wyniki. Głosowało 19 posłów. Stwierdzam kworum.

Informuję, iż w dniu 4 marca 2020 roku marszałek Sejmu skierowała do Komisji Infrastruktury, do pierwszego czytania, rządowy projekt ustawy o systemach homologacji typu UE i nadzoru rynku silników spalinowych przeznaczonych do maszyn mobilnych nieporuszających się po drogach (druk nr 268). Termin przedstawienia sprawozdania Komisji wyznaczono na 8 kwietnia br., a następnie, w dniu 25 marca br., wyznaczono nowy termin przedstawienia sprawozdania: do 20 maja 2020 roku.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, iż Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przystępujemy do pierwszego czytania. Proponuję, aby w tym przypadku pierwsze czytanie obejmowało krótkie i zwięzłe uzasadnienie tego projektu przez pana ministra, ewentualną debatę, ewentualne pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę pana ministra o uzasadnienie projektu zawartego w druku nr 268.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Rafał Weber:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, celem projektu ustawy o systemach homologacji typu UE i nadzoru silników spalinowych wewnętrznego spalania przeznaczonych do maszyn mobilnych nieporuszających się po drogach jest dostosowanie prawa polskiego do przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2016/1628, które ustanawia dopuszczalne poziomy emisji szkodliwych gazów oraz pyłów, a także określa warunki udzielania homologacji typu UE i nadzoru rynku silników spalinowych zamon-

towanych w maszynach mobilnych nieporuszających się po drogach. W rozumieniu przepisów powyższego rozporządzenia maszynami mobilnymi nieporuszającymi się po drogach są różnorodne urządzenia i pojazdy wyposażone w silniki spalinowe. To między innymi pojazdy kolejowe, maszyny do robót budowlanych takie jak walce, żurawie, ale też pilarki, kosiarki, agregaty prądotwórcze.

Ta unijna regulacja nakłada na państwa członkowskie obowiązek powołania lub wyznaczania podmiotów udzielających homologacji, jak również organów nadzoru rynku. Zgodnie z przepisami rozporządzenia organy udzielające homologacji prowadzą postępowania, których przedmiotem jest wydanie zaświadczenia o zgodności danego silnika z odpowiednimi przepisami oraz wymogami technicznymi. Natomiast organy nadzoru rynku zajmują się między innymi przeprowadzaniem fizycznych oględzin oraz badań laboratoryjnych silników wprowadzanych na rynek danego państwa członkowskiego i eksploatowanych we wskazanych powyżej maszynach oraz urządzeniach.

Przedmiotowy projekt ustawy zakłada, po pierwsze, powierzenie dyrektorowi transportowego dozoru technicznego funkcji krajowego organu homologacyjnego w zakresie silników do maszyn mobilnych nieporuszających się po drogach. Wcześniej, czyli między 2004 a 2017 rokiem, był to Instytut Transportu Samochodowego. Po drugie, stworzenie systemu nadzoru rynku w zakresie silników do maszyn mobilnych nieporuszających się po drogach. Organami nadzoru rynku będą odpowiednio organ Inspekcji Ochrony Środowiska oraz Prezes Wyższego Urzędu Górniczego. Po trzecie, projekt zakłada wprowadzenie sankcji dla producentów, importerów oraz dystrybutorów oryginalnego sprzętu, którzy wprowadzają do obrotu lub oddają do użytku wyrób niezgodny z wymogami.

Bardzo proszę wysoką Komisję o pozytywną opinię dla przedłożonego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję, panie ministrze.

Otwieram dyskusję. Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Nie mam również informacji o tym, aby ktoś chciał zdalnie zabrać głos. Czy są jakieś pytania? Również nie słyszę.

W związku z powyższym zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Nie zgłoszono również wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przystępujemy więc do rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 268. Proponuję, abyśmy rozpatrywali tę ustawę poszczególnymi artykułami. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, że Komisja akceptuje tego rodzaju tryb postępowania. Sprzeciwu nie słyszę.

Proponuję również, aby przed przystąpieniem do szczegółowego rozpatrywania upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonywania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym, jak również językowym, które w sposób naturalny będą wynikały z tekstu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, Biuro Legislacyjne takie upoważnienie od Komisji otrzyma. Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z powyższym przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 1 ustawy? Nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 2 ustawy? Nie słyszę.

Czy do art. 3 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 4 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 5 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy są jakieś uwagi do art. 6? Nie słyszę.

Czy do art. 7 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 8 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 9 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 10 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 11 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 12 są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Czy do art. 13 są jakieś uwagi? Nie ma.

Czy do art. 14 są jakieś uwagi? Nie ma.

Czy do art. 15 są jakieś uwagi? Nie ma.

Czy do art. 16 są jakieś uwagi? Nie słyszę.
Czy do art. 17 są jakieś uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy zapytać stronę rządową, czy w takim brzmieniu art. 17 nie powinien podlegać doprecyzowaniu, ponieważ wspomniano w nim, że koszty badań wymaganych do homologacji pokrywa producent. Oczywiście jest to dosyć jasne i jednoznaczne, natomiast może wymagałoby doprecyzować, że: „koszty badań wymaganych do wydania świadectwa homologacji typu UE". Oczywiście jest to pytanie w kontekście art. 14, gdzie jest mowa o wydawaniu, zmienianiu, cofaniu lub odmowie wydania świadectwa homologacji typu UE. Kwestie stricte terminologiczne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Myślę, że intencja naszego przepisu jest jasna, ale intencja propozycji pana mecenasa również jest jasna i oczywista i możemy dostosować ten przepis do sygnalizacji pana mecenasa. Czyli, jak rozumiem, uzupełnić ten artykuł o stwierdzenie „do wydania homologacji", tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Jeśli państwo pozwolą, to przeczytam: „koszty badań wymaganych do wydania świadectwa homologacji typu UE".

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję serdecznie. Zgodnie z upoważnieniem Biura Legislacyjnego proszę dokonać oczywistej korekty.

Czy są uwagi do art. 18? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 19? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 20? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 21? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 24? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 25? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 26. Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 27? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 28? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 29? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 31? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 32? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 33? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 34? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 35?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Drobna kwestia. Jeśli zauważymy, że w ust. 1 pkt 1 jest odwołanie do art. 33 ust. 2 niniejszej ustawy, to oczywiście jest to zbędne sformułowanie z uwagi na to, że w ust. 2 już posługujemy się… bez tego sformułowania. Takie sformułowanie niczego po prostu nie wnosi, ponieważ wiadomo, że chodzi o kwestie wymienionych enumeratywnie organów z art. 33 ust. 2. Jest to tylko ściśle legislacyjna kwestia, która… Nie podlega wątpliwości, że możemy z tego sformułowania zrezygnować.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

I, rozumiem, wykreślenie tego…

Legislator Wojciech Paluch:

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Jasne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak? Jest zgoda? W związku z powyższym zgodnie z upoważnieniem Biuro Legislacyjne dokona tej korekty.

Czy są uwagi do art. 36? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 37? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 38? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 39? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 40? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 41? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 42? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 43? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 44? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 45? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 46? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 47? Nie słyszę.
Czy są uwagi do art. 48? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 48 strona rządowa zawarła stricte regułę wydatkową dobrze nam znaną z innych ustaw, które zawierają przepisy, które określają się na… które zawierają tę regułę, tutaj w odniesieniu do lat 2020–2029. Chcielibyśmy zapytać o ust. 2. Jego formuła została tutaj trochę inaczej wyartykułowana niż dotychczasowe przepisy, które odnoszą się do tej kwestii. Proponowalibyśmy, aby ust. 2 trochę przeredagować. Jeśli państwo pozwolą, to zaproponuję brzmienie: „W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o których mowa w ust. 1 (…)". Dalej oczywiście bez zmian.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Proszę o powtórzenie. Maksymalnego limitu wydatków?

Legislator Wojciech Paluch:

„W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przejętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący". Dalsze brzmienie redakcji ust. 2 pozostaje bez zmian.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Nie problemu. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. W związku z tym upoważniamy Biuro Legislacyjne.

Przed art. 49 do głosu zgłosił się pan przewodniczący Grabarczyk.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Dziękuję. Bardzo sprawnie nam poszła praca nad ustawą, ale też ocena tego tekstu jest pozytywna. Chciałbym tylko doprecyzować. Pan minister bardzo szybko wymienił kilka przykładów: te, które poruszają się po szynach, wykorzystywane w pracach budowlanych typu walce, żurawie. Chciałbym, żebyśmy rozwinęli tę kategorię pojazdów. Czy chodzi też o ratraki? Czy chodzi o skutery śnieżne? Czy chodzi też o jednostki pływające? Pytanie: Czy w takiej sytuacji – jeżeli byłaby odpowiedź pozytywna na te jednostki pływające, tam też wykorzystuje się przecież silniki spalinowe – czy nie powinniśmy zwrócić się o opinię do komisji właściwej, jeżeli chodzi o gospodarkę morską? Nie upieram się, tylko chciałbym poznać stanowisko pana ministra.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MI Rafał Weber:

Panie przewodniczący, część pojazdów, które poruszają się po drogach, w zasadzie wszystkie pojazdy, które poruszają się po drogach, są już objęte odpowiednimi regulacjami. Ta ustawa, to generalne nowe prawo i rozporządzenie, na podstawie którego tę ustawę tworzymy, ich nie obejmuje. Może poproszę kierownika z urzędu transportu drogowego o to, aby dokładnie przedstawił wszystkie maszyny i urządzenia, które są objęte tą regulacją, i precyzyjnie odpowiedział na pytanie, czy te kwestie, o które pan poseł, pan minister pytał – jeżeli chodzi o urządzenia, maszyny wodne – również podlegają pod tę ustawę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Kierownik wydziału w Transportowym Dozorze Technicznym Artur Marciniszyn:

Dziękuję serdecznie. Dzień dobry. Artur Marciniszyn, Transportowy Dozór Techniczny.

Odpowiadając na to pytanie… drobny tekst wprowadzenia. Rozmawiamy tutaj o wprowadzaniu do krajowych przepisów wymagań wskazanych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1628 z 2016 roku, w związku z czym pewnych treści tego rozporządzenia nie można powielać w krajowych przepisach. Dlatego też przywołałbym treść art. 2 ust. 2… czegoż to rozporządzenie unijne nie obejmuje… co, myślę, będzie stanowiło odpowiedź na pana wątpliwości. Proszę mi wybaczyć chwilę czytania, długo to nie zajmie.

W związku z czym art. 2 ust. 2. „Niniejszym rozporządzenie nie ma zastosowania do silników przeznaczonych do:". Cały czas pamiętamy, mamy z tyłu głowy, że rozporządzenie odnosi się nie do pojazdów jako takich, ale do silników montowanych w różnych pojazdach.

„a) napędu pojazdów, o których mowa w art. 2 ust. 1 dyrektywy 2007/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady" – to jest dyrektywa mówiąca o systemie homologacji dla pojazdów poruszających się po drogach: osobowych, ciężarowych i przyczep;

„b) napędu ciągników rolniczych i leśnych" – w rozumieniu innego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do systemu homologacji ciągników rolniczych i leśnych;

„c) napędu pojazdów, o których mowa w art. 21 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady" – w odniesieniu do homologacji pojazdów dwu-, trzy- oraz czterokołowych, tych, które poruszają się po drogach;

„d) maszyn stacjonarnych;

e) statków morskich wymagających ważnego morskiego świadectwa żeglugi lub świadectwa bezpieczeństwa;

f) jednostek w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2016/1629, które nie są objęte jej zakresem stosowania;

g) napędu statków żeglugi śródlądowej o mocy netto poniżej 19 kW lub do celów pomocniczych w takich statkach";

„h) jednostek pływających" – w rozumieniu stosownych przepisów unijnych; jeszcze zostało pięć;

„i) statków powietrznych" – w rozumieniu artykułu określonego w rozporządzeniach Komisji;

„j) pojazdów rekreacyjnych, z wyjątkiem skuterów śnieżnych, pojazdów terenowych i pojazdów typu side-by-side;

k) pojazdów i maszyn wyłącznie wykorzystywanych lub przeznaczonych do wyłącznego wykorzystywania w zawodach sportowych;

l) przenośnych motopomp pożarniczych, które zostały zdefiniowane i objęte normą europejską dotyczącą przenośnych motopomp pożarniczych;

m) modeli lub replik pojazdów lub maszyn w pomniejszonej skali produkowanych do celów rekreacyjnych w mniejszej skali niż model oryginalny, mających moc netto poniżej 19 kW".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To jest ta bardzo precyzyjna odpowiedź, która wynika z przepisów tego rozporządzenia. Tutaj udział Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej nie wydaje się konieczny.

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Nie, nie ma potrzeby. To wyjaśnia, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że mamy jasność.

Czy są uwagi do art. 49? Nie ma.

W związku z tym zakończyliśmy rozpatrywanie ustawy.

Musimy przegłosować całość. Kto z pań i panów posłów… Proszę o wyświetlenie pulpitów do głosowania i zalogowanie się. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej ustawy? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników. Jeszcze spływają… Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 25 posłów, 24 było za, 1 osoba wstrzymała się od głosu, nikt nie był przeciw.

Niniejszym stwierdzam, iż projekt ustawy został przez Komisję przyjęty. Musimy wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję pana przewodniczącego Grabarczyka.

Czy pan przewodniczący Grabarczyk wyraża zgodę?

Poseł Cezary Grabarczyk (KO):

Z radością.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są inne kandydatury bądź sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę, w związku z czym Komisja dokonała wyboru pana przewodniczącego Grabarczyka na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Oczywiście protokół jest dostępny w sekretariacie Komisji. Dziękuję bardzo.